



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1671/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Emine Jukić iz Zagreba, Horvaćanska cesta 45, OIB: 07579649646, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Card Club d.o.o. iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB: 85941596441, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-1179/2019-8 od 5. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 20 Sp-1179/2019-8 od 5. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Emine Jukić iz Zagreba, Horvaćanska cesta 45, OIB: 07579649646 (dalje potrošač).

Točkom II izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblize navedene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Erste Card Club d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da sud prvog stupnja nije utvrđivao stvarnu vrijednost imovine potrošača, odnosno pogrešno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što je bio dužan sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a.

Pri tome se poziva na odredbu čl. 2. ZSP-a prema kojoj je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza, a da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da se radi o poštenom potrošaču. Navodi kako potrošač nije postupio sukladno zakonskoj obvezi jer nije dostavio popis imovine, zbog čega se smatra da nema imovine, a sud je utvrdio relevantnu imovinu potrošača.

U odnosu na utvrđenje suda da potrošač nema imovine koja prelazi iznos od 10.000,00 kn da je počinjena apsolutno bitna procesna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da je u tom dijelu obrazloženje pobijanog rješenja paušalno i nejasno.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovala da je suglasna s provedbom ovog postupka niti dostavila popis imovine.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a, uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (3203 dana) te da radi prisilnog ostvarenja u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, osim vjerovnika Erste Card Club d.o.o. Zagreb koji navodi da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine (čl. 79.c st. 3. ZSP-a) a da je u radnom odnosu kod pravne osobe Toy 2B d.o.o. te da ostvaruje redovna primanja.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena, pa niti ona iz toč. 11. citiranog članka na koju ukazuje žalba.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju suda za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača i utvrđivanja njene vrijednosti. Protivno tvrdnjama vjerovnika sud prvog stupnja je sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, koje činjenice je utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Fina te uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (čl. 24. st. 3. ZSP-a) te za izvedene zaključke iznio razloge tako da je rješenje moguće ispitati.

U ovom slučaju vjerovnik je dostavio dokaz da je potrošač u radnom odnosu i ostvaruje primanja – plaću, što proizlazi i iz dostavljenih podataka od strane Fina-e. Međutim, time nije dovedena u pitanje pravilnost primjene materijalnog prava u donošenju pobijanog rješenja. Naime, iz dostavljenih podataka prema Očevidniku proizlazi da je potrošač u 2017. na ime dohotka od nesamostalnog rada ostvarila primanja u iznosu od 16.096,00 kn te doplatak za djecu u iznosu od 2.536,26 kn, u 2018. dohodak od 25.135,09 kn te doplatak za djecu od 6.286,14 kn, dok je u 2019. ostvarila dohodak od 26.246,47 kn i doplatak za djecu u iznosu od 2.818,78 kn. Osim toga, prvostupajski je sud vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravim, podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama te podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima, došao do podataka o imovini potrošača koje je obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni, sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a i zaključio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

U odnosu na tvrdnje vjerovnika da bi se radilo o nepoštenom potrošaču valja odgovoriti da su ti navodi neosnovani. Naime, potrošač nije dostavila popis imovine, a uvidom u podatke o dohodcima i primicima utvrđeno je da je ostvarila naknade u naprijed navedenim iznosima. Međutim, utvrđeno je nadalje da ima otvorena tri računa kod banaka na kojima nisu sredstva izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Erste banci d.d. – zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. U takvoj situaciji kada se potrošač nije očitovala da li je suglasna s provođenjem postupka niti dostavila popis imovine smatra se da je sa tim postupkom suglasna prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, ne primjenjuje se presumpcija o tome da se smatra da je potrošač izjavila da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). Kada se potrošač nije očitovala niti dostavila popis svoje

imovine u kojem bi eventualno prikazala krive podatke o imovini ili iste zatajila to se takvo postupanje ne može tumačiti na njenu štetu.

S obzirom na navedeno sud prvog stupnja je pravilno slobodnom ocjenom sukladno čl. 79.f st. 3. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17896-c8a12**

Kontrolni broj: **03c68-ec2a1-4ea67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.